



Resumen Estructurado del BS



Artículo: Disparidades entre la Evidencia Científica y la Representación en los Medios de Comunicación de los Ortobiológicos Inyectables para la Osteoartritis de Rodilla: Una Revisión Sistemática de Ensayos Aleatorizados y de los Medios de Comunicación.

Resumen Estructurado: Disparidades entre la Evidencia Científica y la Representación en los Medios de Comunicación de los Ortobiológicos Inyectables para la Osteoartritis de Rodilla: Una Revisión Sistemática de Ensayos Aleatorizados y de los Medios de Comunicación

Artículo original: Disparities in Evidence and Media Portrayal of Injectable Orthobiologics for Knee Osteoarthritis: A Systematic Review of Randomized Trials and News Media

Autores Principales: Zhang EJX, Tay RWL, Hui JHP, Tan BWL

Fuente: OJSM – Orthopaedic Journal of Sports Medicine

Año: Vol. 14, Issue 5 — 2026, artículo 23259671261443876

DOI: 10.1177/23259671261443876

INTRODUCCIÓN / CONTEXTO

La osteoartritis (OA) de rodilla es una afección degenerativa muy prevalente que provoca dolor crónico, pérdida de movilidad y reducción de la calidad de vida. Los orthobiologics inyectables — plasma rico en plaquetas (PRP), células madre mesenquimales (MSC), solución autóloga de proteínas (APS) y productos relacionados derivados de sangre, médula ósea o tejido adiposo — han ganado popularidad como opciones regenerativas que buscan movilizar la cicatrización del propio cuerpo mediante factores de crecimiento, citocinas antiinflamatorias o células regenerativas.

El problema es el desajuste entre el entusiasmo y la evidencia. Los datos de ensayos clínicos aleatorizados (ECA) siguen siendo heterogéneos, la nomenclatura es ambigua y las principales guías aún recomiendan en contra del uso intraarticular de rutina de los orthobiologics en la OA de rodilla. Mientras tanto, el interés público — alimentado por una prensa que a menudo es el primer punto de contacto del paciente — ha crecido marcadamente, y el tono, el encuadre y las influencias comerciales de esa cobertura pueden no acompañar a la ciencia, con riesgo de desinformación, expectativas infladas y mala asignación de recursos.

Ninguna revisión previa había evaluado simultáneamente la literatura de ensayos y su representación en la prensa. Este estudio se propuso hacer ambas cosas, con la hipótesis de

que la prensa retrata estas terapias de forma positiva y sin matices. El objetivo fue sintetizar la evidencia actual de ECA para orthobiologics inyectables en la OA de rodilla y evaluar si las representaciones de la prensa se alinean con la fuerza y la calidad de esa evidencia.

OBJETIVO

Sintetizar la evidencia actual de ECA sobre orthobiologics inyectables (PRP, MSC, APS y productos relacionados) en la OA de rodilla y evaluar si las representaciones de la prensa se alinean con la fuerza y la calidad de esa evidencia — una evaluación doble de evidencia versus prensa.

MÉTODOS

Revisión sistemática de doble vía (PRISMA), realizada el 31 de marzo de 2025; no registrada prospectivamente, dado el diseño doble exploratorio. Brazo de la evidencia: MEDLINE, Embase y Web of Science se buscaron por ECA que comparaban orthobiologics intraarticulares (PRP, MSC, APS, fracción vascular estromal [SVF], aloinjerto de suspensión amniótica [ASA]) frente a placebo (solución salina o sham) en la OA de rodilla. Se excluyeron ensayos que comparaban biológicos con viscosuplementación o corticoide, para aislar el efecto biológico-versus-placebo. El riesgo de sesgo se evaluó con la herramienta Cochrane RoB 2.

Brazo de la prensa: la base Factiva se buscó por artículos periodísticos en inglés sobre orthobiologics inyectables en la OA de rodilla. Se excluyeron comunicados de prensa, estados financieros, anuncios de patentes e informes bursátiles. Las variables extraídas incluyeron tipo de biológico, beneficios y desventajas discutidos, tipo de artículo, mención a entidades comerciales y el tono general (favorable, neutral o cauteloso).

Ambos brazos usaron pares de revisores independientes (E.Z.J.X. y R.T.W.L.), con discrepancias resueltas por un autor sénior (B.W.L.T.). Las variables categóricas se resumieron como frecuencias y porcentajes; las tendencias temporales de la cobertura se graficaron por año de publicación.

RESULTADOS PRINCIPALES

Brazo de la evidencia: de 869 registros sin duplicados, se incluyeron 14 ECA — 5 de PRP, 3 de MSC derivadas de tejido adiposo, 2 de MSC de médula ósea, 2 de APS, 1 de ASA y 1 de SVF (muestras de 24 a 288; seguimiento de 6 a 36 meses). Ocho ensayos informaron mejora significativa en el dolor y 10 en la función con el biológico, pero la heterogeneidad y el riesgo de sesgo fueron frecuentes: en el RoB 2, solo una minoría fue de bajo riesgo global, varios plantearon ‘algunas preocupaciones’ y uno fue de alto riesgo. Efectos adversos comunes fueron dolor en el sitio de inyección (10 estudios), edema (9), rigidez (4) y lesión del sitio donante (2).

Brazo de la prensa: de 3.482 registros, se incluyeron 124 artículos. Los beneficios se destacaron en el 79,0%, pero solo el 29,8% mencionó alguna desventaja. El PRP fue el biológico más discutido (60,5%), mientras que el 37,1% usó el término ‘célula madre’ de forma genérica, sin especificar el producto. Un producto, empresa o clínica específica se nombró en el 35,5% de

los artículos — sin ninguna declaración de conflicto comercial correspondiente en ninguno de ellos.

Tono general: el 66,1% de los artículos fueron favorables, el 18,5% neutrales y el 15,3% cautelosos. Los beneficios más citados fueron alivio del dolor, mejora funcional y retrasar o evitar la artroplastia de rodilla; las desventajas, cuando estuvieron presentes, fueron costo, falta de evidencia de alta calidad y exageración de los beneficios. El volumen de artículos creció de forma constante con el tiempo, con un pico en 2018 (luego 2019 y 2022).

El contraste central: mientras la evidencia de los ensayos es inconsistente y frecuentemente bajo riesgo de sesgo, la cobertura de la prensa es predominantemente optimista y pobre en matices — un desajuste que, según los autores, puede fomentar expectativas irrealistas y adopción prematura.

CONCLUSIÓN DE LOS AUTORES

La evidencia de ECA para orthobiologics inyectables en la OA de rodilla sigue siendo inconsistente, mientras que las representaciones de la prensa son predominantemente positivas y a menudo carecen de matiz o reconocimiento de la incertidumbre. Este desajuste puede fomentar expectativas irrealistas y adopción prematura. Los hallazgos refuerzan la necesidad de una comunicación equilibrada y basada en evidencia — y, sugieren los autores, de posicionamientos públicos más claros de las sociedades — para alinear la percepción pública con la realidad científica. Nivel de Evidencia: I.

DISCUSIÓN BS

Este no es un artículo nuestro ni de nuestro foco en la rodilla, pero gana un lugar en BS Papers precisamente por poner un espejo frente a nuestro propio campo. Los orthobiologics para la OA de rodilla están entre las intervenciones más comercializadas de la medicina deportiva, y esta revisión doble pone números duros sobre algo que todos sentimos en la consulta: el 66% de la cobertura periodística es favorable, el 79% vende beneficios, solo el 30% menciona una desventaja — frente a una base de ensayos en la que el sesgo y la heterogeneidad son la regla, no la excepción. Para una plataforma de enseñanza construida en torno a la rodilla, esa brecha es la lección.

El movimiento metodológico que vale la pena enseñar en el Summit es el propio diseño: evaluar los ECA y la cobertura periodística en paralelo, con el mismo rigor. Pasamos nuestros journal clubs criticando ensayos; rara vez criticamos cómo esos ensayos llegan al paciente. Tomar prestada esta lente de ‘evidencia versus prensa’ — como Ekhtiari et al hicieron para la ATR robótica — es una habilidad transferible para nuestros fellows y un formato que BS podría adoptar para otras intervenciones de rodilla rodeadas de hype.

El hallazgo clínicamente más útil para la práctica de BS es el problema de la nomenclatura: el 37% de los artículos dijeron ‘célula madre’ sin especificar nada, y un tercio nombró un producto o clínica con cero declaración de conflicto. Es exactamente la conversación que tenemos con el paciente que llega pidiendo ‘la inyección de célula

madre que se puso tal atleta'. El asesoramiento honesto — que el PRP tiene los datos más robustos (aún así heterogéneos), que la evidencia para MSC/SVF/APS es más débil, que las guías desaconsejan el uso de rutina y que 'célula madre' es más una palabra de marketing que un producto definido — está directamente respaldado por esta revisión.

Dos salvedades me impiden sobreinterpretar el estudio. Primero: el brazo de la evidencia se restringió deliberadamente a biológico-versus-placebo (salino/sham), excluyendo comparaciones con viscosuplementación o corticoide — una forma limpia de preguntar '¿supera a la nada?', pero no '¿es mejor que lo que ya inyecto?', que es la pregunta que muchos de nosotros realmente enfrentamos. Segundo: la metodología de la prensa no tiene protocolo establecido (una base, solo inglés, codificación subjetiva del tono), lo que los propios autores reconocen que limita la reproducibilidad.

Hay también un contrapunto justo que el propio artículo plantea, y que vale la pena exponer con honestidad en BS en lugar de solo criticar a la prensa: la cobertura optimista puede reflejar en parte una necesidad real no atendida — pacientes atrapados en la zona gris entre el conservador que falló y el aún-no-quirúrgico. Eso no justifica la promoción comercial sin transparencia, pero reposiciona nuestro papel. Para los Labs y el Summit de BS, los mensajes accionables son concretos: estandarizar cómo asesoramos sobre orthobiologics, nombrar el producto específico y su nivel real de evidencia, declarar cualquier interés comercial y tratar la evaluación 'evidencia versus prensa' como una habilidad central de lectura crítica que enseñamos.

BS Papers — es una división del grupo BS KNEE RESEARCH SERVIÇOS LTDA.

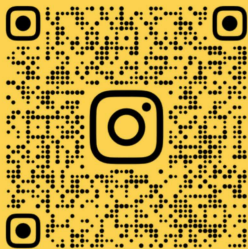
BS Knee Papers tiene como misión facilitar el acceso a las principales evidencias científicas en cirugía de rodilla y medicina deportiva, traduciendo estudios relevantes de la literatura internacional en resúmenes objetivos y accesibles para profesionales de la salud.

Este material forma parte de nuestra iniciativa de difusión del conocimiento científico, reuniendo síntesis estructuradas de artículos publicados en revistas científicas de referencia en el área.

Producción editorial
BS KNEE RESEARCH SERVIÇOS LTDA.

Acceda a más contenidos científicos
www.bspapers.com.br

Instagram: [@bs_papers](https://www.instagram.com/bs_papers)



@BS_PAPERS

Este material tiene carácter exclusivamente educativo y no sustituye la lectura del artículo científico original ni el juicio clínico del profesional de la salud.

©2026 BS KNEE RESEARCH SERVIÇOS LTDA. Todos los derechos reservados.